

ת.א. 34971-01-18
בני כבוד השופט אהרון כהן

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

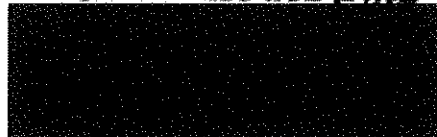
מדינת ישראל
ע"י ב"כ הוסיף המשפט לממשלה
מרשות החובלים והעסקים
עם תעמול 4, ירושלים, 34261
טל': 02-5458503, פקסי': 02-5458555

המשיבה

- נגד -

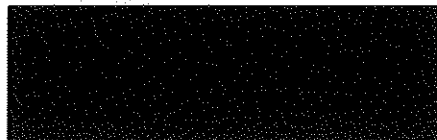
מסח בן משה שמואל אייזנבך

1.



חיים בן יעקב נובורסקי

2.



המשיבים

כתב אישום מתוקן

המאשמים מהאשמים בואת כדלקמן:

א. האישום

1. בתאריך 1.5.2007 פירסמה חברת השתתפויות נכסים בישראל בע"מ, חברת בת של הסוכנות היחודית (להלן: "השתתפויות נכסים"), מבין הצעות (להלן: "ההתמחרות") למכירת חלקות 153 ו-154 במש 30069 בשכונת תחכמוני באזור מנולה בירושלים (להלן: "הנכס"). גודל הנכס, 5,941.11 מ"ר. הצעות להתמחרות ניתן היה לתגיש עד ליום 1.7.07.
2. הנכס כלל בק היתר מתחם בני בן הייתה נכון למתן ההתמחרות ישיבת תלמוד וזרח המסורה (להלן: "המסורה").

3. ביום 12.6.2007 חתם נפתלי שטיצר בסיועו של אהרון אייזנברג (להלן: "אייזנברג") על הסכם מול המסורה כמופח כוחו של אדם בשם חיים רייכמן. על פי ההסכם שנכרת, מתחייבת המסורה לפנות את הנכס תוך תקופת זמן שנקבעה בהסכם על מנת לאפשר בניית הנכס.
4. להתמחרות נישן עשרה מתמודדים (להלן: "השלב הראשון"). לאחר קבלת ההצעות החליטה השותפות נכסים לערוך שני שלבים נוספים.
5. עם תום השלב הראשון ניתנה הזדמנות לכל המציעים לשפר הצעתם (להלן: "השלב השני").
6. עם תום השלב השני החל השלב השלישי של ההליך, שבו ארבע ההצעות הגבוהות ביותר מהשלב השני הוזמנו לפגישות שהתקיימו ביום 8.8.07. במסגרת הפגישות ניתנה לארבעת המתמודדים הזדמנות לשפר הצעתם פעם נוספת (להלן: "השלב השלישי").
7. ארבע ההצעות שהגיעו לשלב השלישי והאחרון היו על שמם של נאשם 2, אברהם אביש צינוירט (להלן: "אביש"), עו"ד עזרא שרייבר ומר צבי ברוורמן בנאמנות עבור יהושע שטרנליכט.
8. בבוקר ה-8.8.2007, נפגש דוד מינצברג (להלן: "מינצברג"), מטעמו של אייזנברג, עם אביש והציע לו בשם אייזנברג לא להתחרות בשלב השלישי של ההתמחרות בתמורה לסך של \$300,000. אביש עידכן את נאשם 1, שותפו להצעה, בפרטי ההצעה. נאשם 1 ביקש מאביש להציע למינצברג הצעה נגדית על סך \$1,200,000 בתמורה לאי תחרות בשלב השלישי. מינצברג עידכן את אייזנברג בפרטי ההצעה. אייזנברג נעתר להצעה.
- במסגרת ההסכמה בין הצדדים וכתלק מהתמורה התחייב אייזנברג שכל שלוש ההצעות האחרות בשלב השלישי לא יתחרו בהצעתם המשותפת של אביש ונאשם 1. (להלן ביחד: "ההסדר")
9. עוד הוסכם בין נאשם 1, אביש, ואייזנברג כי מתוך חסך של \$1,200,000 תופחת תמורה שתשולם לאביש על סך \$50,000, כך שהסכום שיועבר בסופו של יום לאייזנברג בתמורה להיעדר התחרות יהיה \$1,150,000.
10. בסמוך לשיחות, פנו הצדדים לנאשם 2, על מנת שיסייע בידם ליישב קשיים ביחס להסדר המתגבש ולהעלות על חתב את ההסדר.
11. על מנת להסוות את ההסדר ניסח נאשם 2 את ההסדר כ"הסכם לפירוק שותפות". במסגרת ההסכם אותו ניסח נאשם 2 התחייבו הצדדים לא לגלות את תוכן ההסדר ואף החליטו שהעותק המקורי יוסתר אצל נאשם 2. אייזנברג ואביש חתמו על "ההסכם לפירוק שותפות" אותו ניסח נאשם 2. העותק המקורי נשאר בידי נאשם 2.
12. בהצעת המחיר שהציע ובהתנחלותו בחליק ההתמחרות, הציג נאשם 1 מצג שווא בפני חברת השותפות נכסים לפיו הצעתו מוצעת באופן עצמאי, ללא התייעצות או קשר עם מציע אחר ומכל מקום לא גילה את עובדת התיאום וההסכמות כמפורט לעיל.

13. בהסתמך על מצג השווה קבעה השתתפויות נכסים כי הצעתם המשותפת של נאשם 1 ואביש, היא הצעה הזוכה בהתמחרות במחיר של \$ 8,518,000.
14. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה לקבל את אישור בית הדין (להלן: "פטור") להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

15. במעשיהם המתוארים לעיל:

- א. היה נאשם 1, בהיותו מנהל עסקים, צד להסדר, לפיו הגביל עצמו באופן העלול למונע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיירש, שיוצע או שישולם ולחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. קיבל נאשם 1, במרמה, את הנחת דעתה של השתתפויות נכסים שהתמחרות התנהלה בתנאי תחרות ללא תיאומים בין המציעים ואת הזכייה שלו ושל אביש בהתמחרות.
- ג. עשה נאשם 2 מעשים על מנת לסייע לקיומו של ההסדר הכובל.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

16. נאשם 1:

- א. עבירת צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח היקפו הכספי של הליך ההתמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) ו-47. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים.
- ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977. קבלת הדבר במרמה הייתה בנסיבות מחמירות בשל היקף הסכומים.

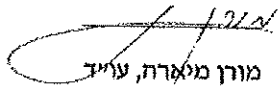
17. נאשם 2:

- א. סיוע לעבירת צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח היקפו הכספי של הליך ההתמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) ו-47. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

הודעה

בהתאם לסי' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.



מורן מאזר, עו"ד

ב"כ היתעץ המשפטי
לממשלה

כ"ד סיון תשע"ה

11 יוני 2015